

Förbundsstyrelsens svar till Alinia, Behtoui, Lundberg, Mitchell, Mulinari och Thörn

INLEDNINGSVIS VILL JAG beskriva några av de händelser, möten och samtal som pågått kring det omdebatterade brevet som Sveriges sociologförbunds (SSF:s) styrelse skrivit till Internationella sociologförbundet (ISA). Alinia m.fl. vill utmåla brevet som unikt, ej förankrat hos medlemmarna och frikopplat från pågående diskussioner om ISA:s agerande. Detta är inte fallet.

På SSF:s styrelsemöte i september diskuterades frågan om ISA:s tillfälliga avstängning ("temporary suspension") av Israeliska sociologförbundet (ISS). Den 13 oktober höll Europeiska sociologförbundet (ESA) ett online-möte med ordförandena i samtliga nationella medlemsförbund om huruvida ESA skulle göra samma sak. I texten "Ordföranden har ordet" i *Sociologisk Forskning* nr 4 2025 beskrev jag detta möte så här:

Även Israeliska sociologförbundet var inbjudet till diskussionerna. Det var ett föredömligt möte med stor transparens och öppenhet där alla ståndpunkterna i frågan lades fram tydligt och välargumenterat av dem som var för, emot och mitt emellan. Av mötet framgick att Israeliska sociologförbundet tar avstånd från kriget i Gaza och att många av våra israeliska kolleger sedan länge är engagerade fredsaktivister och aktiva i de pågående protesterna mot regeringen. De tyska och österrikiska förbunden, som tidigare har protesterat mot ISA:s uteslutning av Israeliska sociologförbundet, förklarade sin hållning. Liksom Sveriges sociologförbunds styrelse menar de att sociologin som disciplin spelar en viktig roll för att främja samhällets självreflektion genom att analysera maktrelationer, ojämlikhet, uteslutning, inkludering, integration och social förändring. Att sociologer stödjer varandra internationellt i sin forskning är avgörande för att värna demokratin och den öppna debatten. Det var också denna uppfattning jag lade fram på ESA-mötet och som styrelsen beslutat att förmedla i ett brev till ISA. Mittemellan-positionen, som ESA-mötet landade i, handlar om att vi i nuläget, oavsett hur vi ser på frågan, bör avvakta utvecklingen av de pågående fredsförhandlingarna. (Wettersgren 2025: 442)

Dagen efter ESA-mötet, den 14 oktober, informerade jag samtliga svenska medlemsinstitutioner om styrelsens hållning i fråga om avstängningen av ISS i förbundets årliga prefektbrev i samband med påminnelse om förnyat institutionsmedlemskap. SSF var

vid det tillfället inte betalande förbundsmedlem i ISA, men stod fortfarande listat som "regular member institution" på ISA:s hemsida. I och med detta, samt med tanke på att styrelsens hållning meddelats på ESA-mötet och att vi i förekommande fall hade valt att rösta emot en avstängning, var det rimligt att offentliggöra vår hållning även till ISA.

Den version av styrelsens brev (hädanefter ISA-brevet) som alla i styrelsen kunde enas om blev klar först två veckor senare. Vi mejlade brevet till ISA den 27 oktober 2025. I samband med detta skrevs också texten "Ordföranden har ordet" till förbundets sida i *Sociologisk Forskning*, och styrelsen beslutade att lägga upp information med ISA-brev och mejlsvar från ISA:s ordförande, Geoffrey Pleyers, på förbundets hemsida. Därefter följde en mejlkonversation med Pleyers som i huvudsak handlade om att SSF:s styrelse önskade förnya sitt förbundsmedlemskap för att nås av utskick och kallelser från ISA samt för att ha möjlighet att delta i kommande omröstningar rörande nationella förbund. Det visade sig att ett förbundsmedlemsmöte skulle hållas i Pune, Indien, i mitten av december. Där skulle en omröstning om avstängningen av ISS tas upp med representanter för de nationella förbunden. SSF:s kassör höll då på att reda ut administrativa problem med förnyelsen av vårt medlemskap, så det var osäkert om vi skulle ha rätt att rösta över huvud taget, men vi bad att åtminstone få delta på mötet via länk. Denna förfrågan fick vi inget svar på. Glädjande är dock att vi lyckats förnya vårt medlemskap i ISA så att förbundsstyrelsen har möjlighet att fortsätta följa frågan och kanske delta i framtida omröstningar. Utfallet av omröstningen i Pune är i skrivande stund okänt.

Så till sakfrågan. Det är till att börja med viktigt att understryka att frågan om huruvida det är rätt eller fel av ISA att tillfälligt stänga av Israeliska sociologförbundet är komplicerad och det finns flera perspektiv och många olika argument som talar såväl för som emot ISA:s agerande i frågan. Detta skriver också ISA:s president Geoffrey Pleyers i sitt mejlsvar där han meddelar att ISA-brevet har tagits emot (SSF 2025). Pleyers bekräftar även frågans komplicerade natur på ISAs hemsida, vilket går att utläsa av följande citat: "The ISA's decision to suspend the collective membership of the Israeli Sociological Society has indeed triggered a broad debate. Differing positions on such a sensitive topic are not only legitimate but also indispensable for a lively discussion in scholarly organisations" (Pleyers 2025).

Utdraget är hämtat från en förkortad version av Pleyers' svar på en debattartikel i *Frankfurter Allgemeine Zeitung* som Alexander Bogner (ordförande för Österrikiska sociologförbundet) och Caspar Hirschi skrivit med titeln "Rollentausch von Aktivisten und Antiakademikern" ("Rollbyte mellan aktivister och antiakademiker") (Bogner & Hirschi 2025). Utan att gå vidare in på detaljer i debatten mellan Pleyers och Bogner/Hirschi kan det vara bra att känna till att debatten i sak handlar om huruvida politiska ställningstaganden kan skada förtroendet för sociologin som vetenskap, äventyra mångfald och åsiktsfrihet inom sociologin och i värsta fall ge upphov till en sammanblandning av ideologi och vetenskap som underminerar akademisk frihet.

I sin kritik påstår Alinia med kollegor att ISA-brevet är "utan någon som helst förankring". De menar att styrelsen borde ha genomfört en omröstning bland alla

enskilda medlemmar innan den tog ställning i frågan om tillfällig avstängning av ISS från ISA. I den förtroendevalda styrelsen finns nio av sexton medlemsinstitutioner representerade. I förbundets stadgar kan man läsa att:

§1 Sveriges Sociologförbund har till uppgift:

- att främja den vetenskapliga utvecklingen inom sociologin och dess tillämpningsområden,
- att verka för en ökad förståelse hos myndigheter, organisationer och bland allmänheten för sociologin som samhällsvetenskap,
- att stärka sociologers yrkesmedvetande och yrkesansvar. (SSF u.å.)

Som styrelsen tolkar stadgarna har vi som förtroendevald styrelse av SSF:s medlemmar fått mandat att verka för svensk sociologi. Som nationell förbundsmedlem i ESA, där samtliga nationella förbund representeras genom sina respektive styrelser, ombads SSF i form av styrelsen och mig som ordförande att denna höst delta i diskussionen och eventuellt rösta i frågan om att, liksom ISA, tillfälligt avstänga Israeliska sociologförbundet. SSF har så länge jag kan minnas (och jag var styrelseledamot som doktorand för snart trettio år sen) haft stora problem med sitt medlemsregister, men en av de förbättringar som den sittande styrelsen bidragit med är att vi har upphandlat ett digitalt medlemsregister som sätts i december 2025. Oavsett detta vore den direktdemokrati genom medlemsomröstning som Alinia m.fl. uttryckligen efterlyser en alltför betungande uppgift för en ideellt arbetande styrelse. Det är också uppenbart att det skulle omöjliggöra meningsfull representation av Sveriges sociologförbund på internationella förbundsmöten.

Reaktioner mot styrelsens ISA-brev kom i mitten av november efter det att en engagerad person i den svenska delen av den internationella akademiska bojkottrörelsen mot Israel träffat ISA:s ordförande Geoffrey Players, vilket ledde till mobilisering mot ISA-brevet. "Uppropet till svenska sociologer" (hädanefter uppropet), med samma kritikpunkter som debattartikeln skriven av Alinia m.fl., spreds både nationellt och anmärkningsvärt nog internationellt och resulterade i drygt hundra underskrifter. Styrelsen tog emot uppropet med underskrifterna den 9 december. Uppropets undertecknare, varav omkring fyrtio personer vid tidpunkten var individuella medlemmar i SSF, krävde *i första hand* att styrelsen skulle dra tillbaka ISA-brevet inom tio dagar. *I andra hand* yrkade uppropet på en medlemsomröstning om tillbakadragande av brevet på SSF:s kommande förbundsstämma, som kommer att hållas i mars 2026 i samband med Sociologidagarna vid Linnéuniversitetet. SSF har mer än trehundra femtio individuella medlemmar och styrelsen undersöker i skrivande stund hur en eventuell omröstning bland medlemmar gällande ISA-brevet skulle kunna organiseras utan att skapa en dominoeffekt av förseningar på Sociologidagarna. Vi vill självklart att så många medlemmar som möjligt deltar i omröstningen för att utfallet av densamma på bästa sätt ska kunna representera hur svenska sociologer ser på frågan.

Det verkar vara särskilt upprörande för Alinia m.fl. att SSF:s ISA-brev gör att förbundet finner sig "i lag med" de tyska och österrikiska förbunden. Varför är oklart,

men det påpekas att det enligt respektive nationell lagstiftning kan vara straffbart för dessa förbund att ägna sig åt bojkott. Jag kan bara konstatera att inga sådana skäl anges i dessa två förbunds protestbrev, ej heller i Bogners och Hirschis artikel i *Frankfurter Allgemeine Zeitung* eller i respektive ordförandes muntliga redogörelse av förbundens hållning på ESA-mötet i oktober. De argument som förs fram är, som redan nämnts, i sak desamma som i SSF:s styrelses ISA-brev: det handlar om att försvara den akademiska friheten och särskilt sociologin som en världsomspännande samhällsvetenskaplig disciplin. Det kan tilläggas att i skrivande stund är ISS fortfarande ett fullvärdigt medlemsförbund i ESA. Allt detta visar att SSF:s styrelses ställningstagande knappast är "unikt" som Alinia m.fl. hävdar. Det är bevisligen ett av flera legitima ställningstaganden och som sådant oundgängligt för en livaktig demokratisk diskussion inom sociologin, för att parafrasera den tidigare citerade ISA-ordföranden Geoffrey Pleyers.

Alinia m.fl. gör en stor sak av det som de kallar styrelsens önskan att framstå som "opolitisk" samt påminner om att det inte finns någon neutral "gudsblick" (!). Vi passar på gudsblickargumentet, som slår in öppna dörrar och framstår som mycket malplacerat. När det gäller politik har varken jag eller styrelsen uttalat oss om att sociologin ska vara opolitisk, men vi har sagt att vi (som så vill) *kan* sträva efter att låta våra vetenskapliga resultat tala för sig själva. Som påpekas i ISA-brevet har sociologisk kunskap en inneboende politisk laddning, vilket är ett av skälen till att sociologin är en nagel i ögat på auktoritära regimer. Detta medför dock inte en moralisk skyldighet att som sociolog vara politiskt aktiv eller ta politisk ställning. Ingenstans i brevet skriver vi heller att vi förespråkar neutralitet, men vår uppmaning att värna sociologin som samhällsvetenskaplig verksamhet, inte som politisk-ideologisk dito, tolkas så av Alinia m.fl.

Alinia m.fl. hänvisar till Burawoys begrepp "public sociology" (offentlig sociologi) i sin argumentation för att sociologin alltid måste vara "engagerad". I sitt ordförandetal inför Amerikanska sociologförbundet 2004 beskriver Burawoy offentlig sociologi som en reflexiv sociologi som på olika vis, genom undervisning, medverkan i medier, tredje uppgiften och politiskt engagemang, sprider sociologisk kunskap utanför akademien (Burawoy 2005).¹ Historiskt sett karaktäriserades Sverige, tillsammans med sina grannländer, av ett slags sociologi som Burawoy kallar "policysociologi", som riktar in sig på att tjäna staten genom att generera instrumentell kunskap (Burawoy 2009:236). En poäng som Alinia m.fl. tycks förbise är att all sociologisk kunskap som skapas för grupper utanför akademien måste vila på det som Burawoy kallar "professionell sociologi". Professionell sociologi beskrivs som den akademiskt inriktade sociologi vars kvalitet garanteras genom sakkunniggranskning, som bedrivs i en mängd överlappande forskningsprogram, som ägnar sig åt empiriskt grundad teoriutvecklande forskning utifrån beprövade vetenskapliga metoder och med förankring i tidigare forskning. Professionell sociologi bygger enligt Burawoy upp den samlade vetenskapliga kunskap

1 Burawoy har senare tolkat innebörden av sitt begrepp om publik sociologi på olika sätt, men i sitt tal inför ASA är han tydlig med definitionerna och nödvändigheten av alla fyra typerna av sociologi och deras ömsesidiga beroende. Alinia m.fl. hänvisar till Burawoy 2021.

om samhället som är sociologins fundament, men som också måste göras tillgänglig för – ”översättas tillbaka till”, som han säger – samhället genom offentlig sociologi, till exempel genom populärvetenskapliga publikationer, debattartiklar eller det som på 1970-talet i Sverige kallades aktionsforskning.

Den engagerade offentliga sociologin kan dock lika lite som den deskriptiva policysociologin ersätta den professionella sociologin. Offentlig sociologi bör, enligt Burawoy, ses som ”the complement and not the negation of professional sociology” (Burawoy 2005:5). Utan professionell sociologi ingen offentlig sociologi. Och utan offentlig sociologi – samt även den andra formen av reflexiv kunskapskapsproduktion som Burawoy kallar ”kritisk sociologi” (Burawoy 2009:236), det vill säga en sociologi som flyttar gränserna för sociologins forskningsfält *samt kritiskt granskar och reflekterar kring* sociologi som vetenskap och praktik – skulle professionell sociologi stagnera och bli irrelevant.

Man kan förstå Burawoys argument så att sociologin har en offentlig dimension som sociologer har ett ansvar för att engagera sig i, men knappast så att all form av offentlig sociologi ska vara aktivistisk eller aktivt välja sida i politiska konflikter. En sociolog kan ägna sig åt offentlig sociologi genom att engagera sig i allt från undervisning, samverkan, populärvetenskap, debatt och politisk expertverksamhet till politisk aktivism. Offentlig sociologi kan således påverka samhället på många olika sätt, och andemeningen i Burawoys argument är att sociologer ska kliva ned från den professionella sociologins elfenbenstorn och göra sin forskning tillgänglig utanför akademien.

Alinia med kollegor skriver: ”Initiativet Global Sociologists for Palestine [...] illustrerar vad man med den tidigare ISA-ordföranden Michael Burawoy skulle kunna kalla för en global ’public sociology’”. De hävdar att det är ”tondövt” av mig och styrelsen att inte lyssna in de ”många svenska sociologer” som engagerat sig i denna rörelse. Men som debatten efter ISA:s avstängning av ISS visat finns fler tongångar och nyanser i både den internationella och den svenska offentliga sociologin. De flesta sociologer, liksom SSF:s styrelse, är förmodligen eniga om att Israels massaker på palestinier i Gaza och agerande mot palestinierna även på Västbanken är avskyvärda. Men den internationella debatten och ISA-ordförandens egna uttalanden visar att det inte är så enkelt som att därmed vilja stänga av ISS och enhetligt sluta upp bakom en akademisk bojkottkampanj. Offentlig sociologi är inte detsamma som att slå fast *en* moralisk position som alla måste bekänna sig till. Enligt Burawoy utgör offentlig sociologi grunden för en sociologisk gemenskap och solidaritet som bygger på *en mångfald* av perspektiv:

Public sociology should be sure to arrive at public positions through open dialogue, through free and equal participation of our membership, through deepening our internal democracy. The multiplicity of public sociologies reflects not only different publics but different value commitments on the part of sociologists. *Public sociology has no intrinsic normative valence, other than the commitment to dialogue around issues raised in and by sociology.* (Burawoy 2005: 8–9, min kursivering)

I vår samtid är demokratin på global tillbakagång (Haug Andersson 2025). Det framgår med fasansfull tydlighet att de demokratiska värden som en bräcklig och på intet vis perfekt världsordning sagt sig värna är försumbara storheter när det privilegierade, vita, kapitalistiska och patriarkala monstret bestämmer sig för att lämna skamvrån och tala maktspråk. Våg efter våg av moraliskt rättfärdigad vrede och desperation sköljer över våra samhällen, över världen, och många söker en fast punkt, en överordnad katastrof, en princip eller ett rättesnöre att hålla fast vid. Med tanke på SSF:s styrelses mandat att främja sociologin var vårt väl övervägda beslut att i allt detta stå upp för önskan att vårt enda globala sociologiska förbund, Internationella Sociologförbundet, ska stå pall och även fortsättningsvis utgöra en plattform för vetenskapliga möten och kunskapsutbyten oavsett vilka länder dess medlemsförbund verkar inom och oavsett enskilda sociologers politiska engagemang.

ISA-brevet talar varken för eller emot en internationell bojkott av Israel och israeliska institutioner, men påpekar att ett vetenskapligt förbund har som sin främsta uppgift att främja den vetenskapliga disciplinen, inte att vara en politisk aktör. Detta argument kan självklart också användas för att ifrågasätta ISA:s tillfälliga avstängning av Ryska sociologförbundet (RSS), ett beslut som fattades före Pleyers tid som ISA:s president. Pleyers hänvisar till detta beslut i sin ovannämnda artikel, eftersom den tillfälliga avstängningen av RSS anförts av de medlemmar i ISA:s styrelse som förespråkade att också tillfälligt stänga av ISS. På det ovannämnda ESA-mötet med de nationella förbunden i oktober 2025 diskuterades att RSS direkt efter invasionen använde den statligt sanktionerade och felaktiga beteckningen ”konfliktsituation” i ett uttalande präglad av starka eufemismer och har sedermera publicerat inbjudningar till konferenser där kriget behandlats på ett tydligt proryskt sätt (RSS u.å.; RSS 2025). Detta måste ställas mot ISS, som tydligt (dock inte tydligt nog enligt ISA och uppropet) uttalat sig mot massakern i Gaza. Detta diskuterades på mötet som en potentiellt viktig skillnad mellan de båda förbunden; omständigheterna i det ryska och det israeliska fallet är olika och kan ligga till grund för olika behandling av förbunden. En annan sak som diskuterades i samband med detta var betydelsen av ordet ”tillfällig”.

Frågan på den nuvarande SSF-styrelsens bord under mandatperioden 2024–2026 var inte att ta ställning till en tillfällig avstängning av RSS utan att ta ställning till en tillfällig avstängning av ISS. Dock skriver vi i ISA-brevet: ”A scientific association is not primarily a political actor and should not be expected to issue condemnations in international conflicts”, och vidare: ”Suspending academic associations on a national basis isolates colleagues who are working under difficult circumstances and weakens the collective capacity of sociology worldwide to contribute to knowledge and critical understanding” (SSF 2025).

Vad exemplet med RSS visar är att om ett internationellt vetenskapligt förbund väl börjat med att stänga av nationella förbundsmedlemmar i länder med diktatoriska eller autokratiska regimer som begår folkrättsbrott, öppnar det för en uppsjö av följdfrågor. Vilka andra förbund bör tillfälligt stängas av? Vilka staters våldshandlingar och vilket förtryck kräver vi att våra förbund officiellt ska ta avstånd från för att få stanna kvar i ISA-värmen? Det räcker ju inte heller enligt Alinia m.fl. att officiellt ta avstånd. Det

krävs dessutom att man i avståndstagandet använder *specifika ord* och inte minst att *förbundet* utför *specifika politiska handlingar*: ord och handlingar som i fallet Israel–Palestina tydligen dikteras av Global Sociologists for Palestine. Om ISA nu ska ägna sig åt att stänga av nationella förbund behöver ISA själv klargöra tydliga principer för avstängning som tillämpas *lika* på *alla* förbund, oavsett land.

Mellan uppropet och SSF:s styrelse finns i sak inga skilda åsikter gällande det som har skett och nu sker i Gaza. Alinias med kollegors långa genomgång av skälen till att kriget i Gaza uppfyller kriterierna för folkmord och folkrättsbrott har över huvud taget inte med styrelsens ISA-brev att göra. Styrelsen har aldrig ifrågasatt eller protesterat mot internationella utredningar eller domstolar som utreder och beslutar om juridiska benämningar på kriget i Gaza som folkmord och folkrättsbrott. Våra åsikter går isär i fråga om SSF:s styrelses uppgift och i fråga om det meningsfulla i att tillfälligt stänga av ISS.

Efter upppropets milt sagt noggranna granskning av ordval och möjliga tolkningar av dem har SSF:s styrelse gått upppropet till mötes genom att reviderat ISA-brevet. Vi har förtydligat att det är *styrelsen* för SSF som protesterar och att vi med "the devastating consequences of the war in Gaza" (självkärligt) avser palestinska civila. Vi har också korrigerat "expulsion/exclude" till "suspension" och "temporary suspension", en felskrivning som Geoffrey Pleyers nogsamt påpekade i sitt svarsmejl. Men Alinia m.fl. fortsätter att fäktas mot väderkvarnar och klänga sig fast vid ordval som om de på något sätt skulle avslöja en dold agenda hos SSF:s styrelse. En sådan agenda finns inte. Det är svårt att se på vilket sätt deras grova vantolkningar av såväl ISA-brevet som min text "Ordföranden har ordet" i *Sociologisk Forskning* nr 4 2025 verkar i Burawoys offentliga sociologiska anda. Det verkar snarare handla om att trumma in en och endast en åsikt om vad som måste göras gentemot ISS.

Jag förstår att det är viktigt att skapa uppmärksamhet för upppropet, Uppsala-deklarationen, Sociologists for Palestine och den internationella BDS-rörelsen ("Boycott, Divestment, Sanctions") i *Sociologisk Forskning* nu när tillfälle ges. Jag är på sätt och vis glad för att ISA-brevet bidragit till att skapa ett sådant utrymme, eftersom det verkar som om rörelsen inte får utrymme i mer inflytelserika medier. Det är viktigt att alla enskilda medlemmar i SSF genom den debatt som förs i detta nummer av *Sociologisk Forskning* kan sätta sig in de olika perspektiv som upppropet och SSF:s styrelse representerar, inte minst inför en medlemsomröstning. Men jag är uppriktigt sagt ledsen för att utrymmet används till att dels upprepa, dels komma med nya grumliga påståenden.

Till exempel: att styrelsen med ISA-brevet skulle motarbeta israeliska kollegor som fördömt "Israels massmord på civila i Gaza och den etniska rensningen på Västbanken", samt även att ISS i ett eget brev angående avstängningen "bekräftat att det råder oenighet inom organisationen om suspensionen, då det finns israeliska sociologer som anser att den är legitim". Här nöjer jag mig med att konstatera att det inte någonstans i dessa två dokument går att utläsa att undertecknande sociologer välkomnar avstängningen. Styrelsen motsäger inget i dessa texter. Man skulle kunna vända på upppropets argument i fråga om åtskillnaden mellan förbund och individ: Vi skulle kunna säga att styrelsen inte är emot enskilda sociologer, vi är emot ISA:s avstängning av ISS.

Grundfrågan är: På vilket vis stärker det upppropets svartvita argument att det finns gråzoner, ambivalens och olika åsikter bland sociologer i Israel?

Till exempel: att Alinias m.fl. genomgång av varför folkmordet i Gaza är ett folkmord och ett brott mot folkrätten slutar med "att tystnad är detsamma som acceptans". Detta är direkt osmakligt i sin antydning att styrelsen skulle ställa sig bakom mordandet av palestinska civila och uttraderingen av Gaza. Saken är den att SSF:s styrelse har uttalat sig som förbundsmedlem i ett internationellt förbund som efterfrågat vår hållning i frågan och att vi *inte valt att ducka* frågan i tysthet. Vi har diskuterat och gjort vår röst hörd, men på ett annat sätt än på det som enligt upppropet är korrekt. Det innebär inte att vi ställer oss bakom Israels övergrepp i Gaza.

Till exempel: att upppropets företrädare krävde – ett krav som Alinia m.fl. upprepar – att SSF:s styrelse ska ta tillbaka ISA-brevet senast den 9 december *utan* en demokratisk omröstning bland förbundets medlemmar på grundval av att fyrtio av drygt trehundra femtio medlemmar har skrivit under upppropet. "Inte i vårt namn!" var rubriken på upppropet, som liksom Alinia m.fl. hävdar att styrelsens ISA-brev saknade demokratisk förankring. Detta är ironiskt. Hur ska det förstås? Är det upppropet som representerar SSF:s samtliga medlemmar? Är det kanske just passiv och tyst som den demokratiskt förtroendevalda styrelsen *ska* vara – för att vi inte valt samma ståndpunkt som de?

Till exempel: att det handlar om *ett korrekt* perspektiv blir extra tydligt i det avslutande stycket där Alinia m.fl. hävdar att sociologförbundet "ställt sig på fel sida om historien", detta eftersom "en dag kommer alla att ha varit för en total bojkott i protest mot Israels bosättarkolonialism, etniska rensning och folkmord". Förutom att detta åter väcker frågan om betydelsen av ordet "tillfällig" när det gäller avstängningen av ISS, sägs ingenting om *vad* bojkotten ska resultera i, men vi får förmoda ett lyckligt slut för både Palestina och Israel. Poängen verkar dock vara att "alla" ställer sig bakom en *total* bojkott.

Sveriges sociologförbunds styrelse står som sagt inte på någon sida i fråga om bojkottens vara eller icke-vara. Styrelsen står för att fri sociologisk forskning är en internationell angelägenhet och att ett politiskt fristående nationellt sociologförbund *inte* är att likställa med en statlig institution och att det inte heller är en representant för sin stat. Man kan också upprepa att styrelsen, med Burawoys tidigare citerade ord, står för "en mångfald av offentliga sociologier [och] värdeengagemang" och att vi således förfäktar den minsta gemensamma nämnaren för denna mångfald av offentliga sociologier, nämligen "engagemang för dialog kring frågor som tas upp av och genom sociologin" (Burawoy 2005:9, min översättning).

Åsa Wettergren (ordförande) & Styrelsen för Sveriges Sociologförbund

Referenslista

- Bogner, A. & C. Hirschi (2025) "Weltverbesserung auf Kosten der Wissenschaftsfreiheit", *Frankfurter Allgemeine Zeitung* den 4 september.
- Burawoy, M. (2005) "For Public Sociology", *American Sociological Review* 70(1): 4–28.
- Burawoy, M. (2021) *Public Sociology. Between Utopia and Anti-Utopia*. Cambridge: Polity Press.
- Haug Andersson, S. (2025) "Inskränkningar i yttrandefriheten när demokratin tappar mark", Statsvetenskapliga institutionen vid Göteborgs universitet den 13 mars 2025, <https://www.gu.se/nyheter/inskrankningar-i-yttrandefriheten-nar-demokratin-tappar-mark>.
- Pleyers, G. (2025) "Facts and Rigour at the Core of the Sociological Ethos", <https://www.isa-sociology.org/en/about-isa/executive-committee/presidential-corner-23/facts-and-rigour-at-the-core-of-the-sociological-ethos> den 22 september 2025.
- RSS (u.å) "A letter from Russian Society of Sociologists for the ESA NA meeting", https://pts.org.pl/wp-content/uploads/2022/04/To-ESA-regarding-ROS-letter_FIN.docx.
- RSS (2025), "International Scientific and Practical Conference 'The Black Sea–Mediterranean Region in the Russian National Security System. On the 80th Anniversary of Victory in the Great Patriotic War'", https://www-ssa-rss-ru.translate.google/index.php?id=2114&page_id=19&x_tr_sl=auto&x_tr_tl=en&x_tr_hl=en&x_tr_pto=wapp.
- SSF (2025) "Reviderat brev från SSF styrelse till ISA", <https://www.sverigessociologforbund.se/nyheter/2025/12/17/reviderat-brev-frn-ssf-styrelse-till-isa>.
- SSF (u.å.) "Stadgar", <https://www.sverigessociologforbund.se/stadgar>.
- Wettergren, Å. (2025) "Ordföranden har ordet", *Sociologisk Forskning* nr 4: 441–442.